

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Лесюк Марты Игоревны на тему: РЕВОЛЮЦИЯ В ВОЕННОМ ДЕЛЕ В ГЕРМАНИИ В ПЕРИОД КАНЦЛЕРСТВА АНГЕЛЫ МЕРКЕЛЬ (2005-2014)

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	4	
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	3	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	3	
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	4	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	3	
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	3	
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	3	
Средняя оценка:		3	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: Тема исследования выбрана актуальная, однако Лесюк М.И. не удалось доработать текст ВКР, в силу чего местами изложение носит обрывочный и довольно бессвязный характер. Работа над ВКР велась совершенно

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

самостоятельно, что можно расценивать как достоинство. Но обратная сторона этой самостоятельности проявилась в том, что полностью решить поставленные во введении задачи так и не удалось. В частности, было бы целесообразно проанализировать в работе доктринальные основы военной стратегии ФРГ, деятельность по внедрению достижений РВД, а также оценить реальные итоги модернизации вооруженных сил. В итоге выводы не вполне отвечают цели и задачам исследования.

3. Рекомендованная оценка: 3

«13» мая 2016 г.

Коньшев Валерий Николаевич
доктор политических наук,
профессор кафедры теории и истории международных отношений
Санкт-Петербургского государственного университета

